



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

09.09.2015 № АКПИ15-694

На № _____ от _____

Направляется копия решения Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2015 по делу №АКПИ15-694.

Приложение: на 7 л.

Секретарь суда секретариата
судебного состава первой
инстанции аппарата Судебной
коллегии по административным
делам

К.А. Полагаева



15/0182600/003

КОПИЯ

АКПИ15-694

ПРОТОКОЛ
судебного заседания
Верховного Суда Российской Федерации

г. Москва

27 августа 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко

при секретаре

К.А. Полагаевой

с участием прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Л.Ф. Масаловой,

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Нассер Кавтхар, Нурбека Курбанова и региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» об оспаривании в части пункта 9 Порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 32.

Судебное заседание открыто в 10 часов 30 минут.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Секретарь докладывает о явке лиц, участвующих в деле и их представителей.

В судебном заседании проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, и полномочия представителей.

Заявитель Нурбек Курбанов в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в деле участвует его представитель.

В судебное заседание явились:

Заявители: Нассер Кавтхар, свидетельство о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации ВУ № 0015323, выдано УФМС России по г. Москве 26 мая 2014 г.,

Представители заявителей:

Региональная общественная благотворительная организация помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» (далее – общественная организация): Ганнушкина Светлана Алексеевна, паспорт 4506 № 055124, выдан Отделом милиции ОВД Басманного района гор. Москвы 8 июля 2003 г. № 773-046.

Кушпель Михаил Владимирович, удостоверение № 1403, ордера в деле.

Переводчик Нассер Кавтхар Мохи Эддин Хусам, паспорт Республики Сирия № 007697275.

Представитель Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России): Федорова Ольга Вячеславовна, удостоверение № 0017, доверенность от 12 января 2015 г. № ДЛ-7/17.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации (Минюста России): Чапча Павел Викторович, паспорт 4510 № 318358, выдан Отделением по району Раменки ОУФМС России по гор. Москве в ЗАО 24 июня 2009 г., код подразделения 770-070, доверенность от 12 января 2015 г. № 01/11-АК.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителей сторон, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы. Отводов и самоотводов не заявлено.

Переводчику разъясняются права и обязанности, предусмотренные статьёй 59 УПК РФ, статьёй 162 УПК РФ, он предупреждается об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за заведомо неправильный перевод в суде, приобщается подписка об этом к протоколу судебного заседания.

Лицам, участвующим в деле, разъясняются их процессуальные права и обязанности. Права и обязанности ясны.

Суд опрашивает участников процесса об имеющихся у них ходатайствах.

Ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В.:

Прошу приобщить к материалам дела сведения о том, что Нассер К. в настоящий момент проживает в г. Пушкино, а также прошу допустить к участию в деле Денисову А.В. в качестве представителя заявителей.

Возражений не поступило.

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.:

Не возражаю против заявленных ходатайств.

Суд, на основании статей 35, 166 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (ГПК РФ), определил:

ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В. удовлетворить, приобщить к материалам дела сведения о том, что Нассер К. в настоящий момент проживает в г. Пушкино, а также допустить к участию в деле Денисову А.В. в качестве представителя заявителей.

Суд устанавливает личность вновь вступившего лица.

Денисова Анастасия Викторовна, паспорт 0304 № 239404, выдан ПВС УВД Карасунского округа гор. Краснодара 12 мая 2003 г., код подразделения 232-003.

Вновь вступившему лицу председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителей сторон, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы. Отводов и самоотводов не заявлено.

Лицу, участвующему в деле, разъясняются его процессуальные права и обязанности. Права и обязанности ясны.

Ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В.:

Прошу приобщить к материалам дела заявление Курбанова Н., от 26 августа 2015 г., где он хотел обратить внимание, что до обращения в Верховный Суд Российской Федерации, он обращался в другом порядке в Заволжский районный суд г. Твери, где он оспаривал действия школы. Также он обращался ранее в управление образования г. Твери, но управление образования ему отказало. Заволжский районный суд г. Твери 22 июня 2015 г. удовлетворил его иск, то есть права моего доверителя были установлены в другом суде.

Он просит обратить внимание, что администрация учебного заведения не вправе давать оценку законного пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Возражений не поступило.

Суд, на основании статей 35, 166 ГПК РФ, определил: ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В. удовлетворить, приобщить заявление Курбанова Н. от 26 августа 2015 г. с приложением заверенной копии решения Заволжского районного суда г. Твери от 15 июля 2015 г.

Ходатайство представителя Минобрнауки России Федоровой О.В.:

Прошу отложить судебное разбирательство или объявить перерыв на 2 дня, так как Минобрнауки России сделало запрос в миграционную службу, но ответа пока нет.

На вопрос суда представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

Мы обратились в ФМС, так как к данным правовым основаниям обращаются заявители.

Законодательство Российской Федерации состоит не из одного приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 32 (далее – оспариваемый приказ, Порядок приёма, оспариваемый Порядок) а также из других актов.

Оспариваемый приказ был издан в целях реализации российского законодательства, и считаем что данный блок, который не регулировался приказом, прокомментировать может ФМС.

Мнение представителя Минюста России Чапчи П.В.:

Поддерживаю заявленное ходатайство.

Мнение представителя заявителя Кушпеля М.В.:

Считаем, что те обстоятельства, на которые ссылается представитель Минобрнауки России, не связаны с оспариваемыми положениями и нашими доводами. Возражаем против удовлетворения ходатайства.

Заявитель и остальные представители заявителей также возражают против заявленного ходатайства.

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.:

Предметом оспаривания является нормативный акт Минобрнауки

России, полагаю, что позиция ФМС правового значения не имеет, в удовлетворении ходатайства прошу отказать.

Суд, на основании статей 2,166 ГПК РФ, определил:
отказать в удовлетворении ходатайства представителя Минобрнауки России Федоровой О.В. о перерыве или отложении судебного разбирательства.

Решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие Курбанова Н., надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени судебного разбирательства.

Возражений не поступило.

Суд, на основании статьи 166 ГПК РФ, определил:
рассмотреть дело в отсутствие заявителя Курбанова Н., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства. В деле участвует его представитель.

Докладываются материалы дела. Дело доложено.

На вопрос суда заявитель и представители заявителей поддерживают свои доводы.

На вопрос суда представитель Минобрнауки России Федорова О.В. и представитель Минюста России Чапча П.В. возражают.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю заявителей Кушпелю М.В.:

10 августа 2015 г. в предварительном судебном заседании были получены возражения от Минобрнауки России и Минюста России, с которыми мы не согласны по следующим основаниям.

Минобрнауки России полагает, что «предположение заявителей о признании приказа от 22 января 2014г. № 32 этого государственного органа «Об утверждении порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» противоречащим законодательству в части - основано на неверном толковании норм права».

В подтверждении своей позиции Минобрнауки России приводит несколько тезисов.

Во-первых, Минобрнауки России ссылается на часть 8 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которой предусмотрено, что порядок приёма на

обучение по образовательным программам каждого уровня образования (в том числе порядок приёма иностранных граждан и лиц без гражданства) устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования. Непосредственно в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ или иных федеральных законах каких-либо положений относительно правил или порядка приёма иностранных граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования не содержится. На основании этого Минобрнауки России полагает, что противоречий между оспариваемым пунктом 9 Порядка приёма и Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ нет.

Мы не согласны с утверждением Минобрнауки России об отсутствии таких противоречий.

Согласно части 4 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, нормы, регулирующие отношения в сфере образования и содержащиеся в других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, правовых актах органов местного самоуправления, должны соответствовать Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ и не могут ограничивать права или снижать уровень предоставления гарантий по сравнению с гарантиями, установленными Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

Следовательно, нормы Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ являются превалирующими по отношению к другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, правовым актам органов местного самоуправления, в случае если они ограничивают права или снижают уровень предоставления гарантий по сравнению с гарантиями, установленными Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

Мы полагаем, что нормы Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ в надлежащем объёме устанавливают права наших заявителей, как иностранных граждан, а именно:

Часть 1 статьи 3 говорит о том, что государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на следующих принципах: признание приоритетности образования; обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования; гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданской ответственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к

природе и окружающей среде, рационального природопользования.

Статьёй 5 гарантируется право каждого человека на образование независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств (пункты 1 и 2).

Пункт 3 этой же статьи гарантирует общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования. В пунктах 1 и 3 статьи 5 специально подчёркивается, что приём на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приёма для всех поступающих и на общедоступной основе.

Более того, пункт 4 статьи 5 возлагает на федеральные государственные органы, в том числе Минобрнауки России, обязанность обеспечить реализацию права каждого на образование путём создания соответствующих социально-экономических условий для его получения.

Кроме этого, Федеральный закон прямо возлагает на родителей или законных представителей несовершеннолетних обучающихся обязанность обеспечить получение детьми общего образования (подпункт 1 пункт 4 статьи 44).

Таким образом, Порядок приёма на обучение может лишь регулировать отношения в сфере образования, определяя, например, первостепенную и второстепенную очередность приёма в школу для различных категорий.

Однако в пункте 9 Порядка приёма, Минобрауки России нарушает заложенный в федеральном законодательстве принцип общедоступности образования, поскольку требует дополнительного предъявления двух документов: регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания на закреплённой территории и документ, подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации. Слово «дополнительно» в каждом из абзацев 9 и 13 пункта 9 Порядка приёма прямо и бесспорно свидетельствует об усложнении выполнения обязанностей родителей (законных представителей) обеспечить детей общим образованием, что в свою очередь, существенно снижает объём гарантий, предоставленных Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ каждому ребёнку, проживающему на территории Российской Федерации.

Во-вторых, Минобрнауки России ссылается на то, что пункт 9 Порядка приёма также относится к гражданам, не проживающим на закреплённой за образовательной организацией территорией, у которых требуется только свидетельство о рождении ребёнка. Однако содержание этого пункта по смыслу всего абзаца целиком не может относиться к заявителям иностранным

гражданам или лицам без гражданства, поскольку сразу после него следует абзац, специально оговаривающий правила приёма документов от иностранных лиц и лиц без гражданства. В свою очередь, следующий абзац как раз и налагает на иностранных граждан и лиц без гражданства дополнительную обязанность - представить документ, подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации. Этим также ограничиваются права детей, проживающих в Российской Федерации, в противоречии принципу общедоступности, заложенного указанным Федеральным законом.

В-третьих, как Минобрнауки России (страница 6 абзац 2 возражений), так и Минюст России (страница 4 абзац 5 возражений) ссылаются на часть 4 статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, где чётко сказано, что в приёме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. Более того, в устном выступлении в судебном заседании от 10 августа 2015г. представитель Минюста России подчеркнул, что требование предъявить регистрацию по месту жительства или по месту пребывания носит «технический характер», чтобы определить очерёдность зачисления в образовательную организацию. Полагаем, что этой «технической» цели можно достигнуть, указав только категорию граждан, которая имеет право на зачисление в образовательную организацию в приоритетном порядке (например, имеющих регистрацию по месту жительства на закреплённой за школой территорией). Остальных граждан, в том числе имеющих регистрацию по месту пребывания или не имеющих документов, содержащих информацию о регистрации, но фактически проживающих на закреплённой за школой территории), выделить в обычный порядок.

В-четвёртых, Минобрнауки России ссылается на положения статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», где перечисляет следующие документы, дающие иностранному гражданину право законно пребывать на территории Российской Федерации: вид на жительство, разрешение на временное проживание, визу и (или) миграционную карту, либо иные документы (страница 6 абзац 4 возражений).

В возражениях Минюста России также указывается, что требование предоставить документ, подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации, установлено в целях подтверждения законности нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации (страница 5 абзац 2 возражений).

Тем самым, Минобрнауки России и Минюст России возлагают на образовательные или иные уполномоченные организации, ведущие приём документов (например, окружная служба информационной поддержки - ОСИП), не обусловленную их компетенцией определять правовое положение иностранного гражданина или лица без гражданства. Перечень документов,

подтверждающий право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации, согласно указанной норме - открыт. Сотрудники образовательных организаций или ОСИП не могут и не обязаны знать все документы, дающие право законного пребывания в Российской Федерации.

В ряде случаев, например, когда родители (законные представители) несовершеннолетнего, иностранные граждане (или лица без гражданства) прибыли в Россию с целью трудоустройства, получили патент на работу и имеют регистрацию по месту пребывания на срок действия патента, то статус их детей остаётся неурегулированным. Несовершеннолетний не имеет патента, соответственно формальных оснований для продления срока временной регистрации не существует, однако он пребывает в Российской Федерации на законных основаниях.

Более того, ряд иностранных граждан, на законных основаниях въехавших в Российскую Федерацию, по каким-либо основаниям, утратили возможность в получении или продлении срока действия документов, подтверждающих их законное нахождение в Российской Федерации - свидетельств вида на жительство, беженца, временного убежища, или об обращении за получением такого статуса, но при этом, они фактически имеют право находиться в Российской Федерации, например, при процедуре обжалования решений миграционных органов об отказе в предоставлении такого статуса, или отказа в его продлении.

В исключительных обстоятельствах Российская Федерация не выдворяет даже тех лиц, в отношении которых имеется судебное решение, вступившее в законную силу об отказе в отмене решения миграционного органа об отказе в удовлетворении их обращений об отмене решения об отказе в получении статуса, или его продлении (беженца, временного убежища). Такое исключение делается для тех иностранных граждан или лиц без гражданства, для которых возврат в страну их предыдущего проживания несёт угрозу жизни, например в Сирию, Палестину, Афганистан, Восточную Украину, где длительное время продолжается нестабильная обстановка с усилением боевых действий.

Также в некоторых случаях, иностранные граждане из стран, в которых их жизни может угрожать реальная опасность, могут прибыть в Российскую Федерацию и не на законных основаниях, при этом не обладают никакими документами о праве пребывания в Российской Федерации, но они также, по гуманным основаниям, не могут быть выдворены из Российской Федерации.

Но такие граждане, или лица без гражданства, вообще лишены возможности обращения для зачисления своих детей в образовательное учреждение, в связи с отсутствием у них требуемого Порядком приёма перечня документов - о регистрации или пребывания в Российской Федерации.

Согласно решению Заволжского районного суда г. Твери от 15 июня

2015 г. по иску Нурбека Курбанова, вступившему в законную силу, указывается: «функции контроля и надзора за соблюдением положений миграционного законодательства иностранными гражданами и лицами без гражданства относятся к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти. Администрация учебного учреждения или иной орган, ведущий приём документов, не вправе давать оценку законности пребывания иностранных граждан в России» - мотивировочная часть стр. 5 абзацы 9 и 10 этого решения.

Полагаем, что для обеспечения права каждого ребёнка на образование, предусмотренное федеральным законодательством, для зачисления несовершеннолетнего в школу достаточно предъявления свидетельства о его рождении или документа, подтверждающего родство заявителя.

В-пятых, статья 31 того же Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», которую цитирует Минобрнауки России (страница 6 абзац 5 возражений), и вовсе говорит об особых и довольно редких случаях, когда сокращается срок проживания или временного пребывания, или аннулированию разрешения на временное проживание или вида на жительство. Нормы этой статьи не имеют никакого отношения к заявителям, что только подтверждает логичность ограничения компетенции Минобрнауки России образовательной и научной сферами.

Минобрнауки России в возражениях (страница 7 абзац 2 возражений) также снимает с себя ответственность за нарушение права на образование заявителей и возлагает её на образовательные организации, а также самих заявителей.

В качестве примера приводится то, что один из заявителей Курбанов Н. мог от своего лица обратиться в образовательную организацию, поскольку имел вид на жительство.

Предположение Минобрнауки России в отношении Курбанова Н., что именно он, а не его супруга, имел установленную Порядком возможность подать документы на своих детей в образовательное учреждение (страница 7 абзац 3 возражений), и нарушение прав детей связано с действиями самих заявителей, сомнительно и критично.

Курбановым Н., супруга и дети которого, Тухтабаева Нигорахон, Умар Урманжонов и Нусратуллох Урманжонов получили разрешение на временное проживание на срок до 28 октября 2013г., затем продлили его до 21 августа 2014г., но впоследствии супруга и дети не смогли получить вид на жительство, а сроки разрешения им на временное проживание, истекли.

Согласно части 1 статьи 61 Семейного Кодекса Российской Федерации, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права), и Минобрнауки России не вправе определять какой из родителей имеет большую возможность осуществлять исполнение родительских прав. В случае Курбанова Н. необходимо отметить, что именно

на него возлагались обязанности по материальному содержанию семьи, а на его супругу Нигорахон Тухтабаеву - обязанности по воспитанию детей и бытовым вопросам. Кроме этого, Управление образования г. Твери от 16 марта 2015 г. в ответ на обращение Курбанова Н. ссылается на отсутствие регистрации именно у детей, а не матери-заявителя, как якобы законном основании исключения их из школы.

Курбанов Н. до обращения в Верховный Суд Российской Федерации обратился в Заволжский районный суд г. Твери с иском к МБОУ «Средняя образовательная школа № 34» о признании приказа об отчислении его детей недействительным. Ещё до рассмотрения его заявления в Верховном суде Российской Федерации по существу, Заволжский районный суд г. Твери удовлетворил его иск решением от 15 июля 2015г. Копия этого решения ему выдана и вступила в законную силу 22 июля 2015г. Поскольку его права восстановлены в другом суде и в другом порядке, Курбанов Н. просит прекратить рассмотрение его заявления. Заволжский суд г. Твери признал незаконным и подлежащим отмене Приказ № 9 от 10 февраля 2015г. МБОУ «Средняя образовательная школа № 34» об исключении детей Нурбека Курбанова из школы. В мотивировочной части решения подчёркивается, что «статьёй 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ установлен перечень оснований для прекращения образовательных отношений. Данный перечень является исчерпывающим. Оснований для прекращения образовательных отношений, связанных с правовым положением или отсутствием регистрации по месту пребывания или проживания, не существует» - мотивировочная часть стр. 5 абзацы с 1 по 7 решения от 15 июля 2015г. Заволжского районного суда г. Твери.

Несмотря на то, что Курбанов Н. более не является заявителем, его обращение послужило законным основанием для судебного разбирательства, и документированные обстоятельства, связанные с нарушением его прав, могут являться доказательствами, необходимыми для правильного и полного рассмотрения настоящего заявления. Обращаем внимание на то, что в обосновании правильности действий руководителя образовательной организации. Управлением образования по г. Твери, куда обратился Курбанов Н. после исключения своих детей, приводится ссылка именно на оспариваемый пункт 9 Приказа № 32 Минобрнауки России.

Минобрнауки России не отрицает нарушения прав детей заявителей, но ссылается на действия (решения) образовательных организаций. Считаем важным учитывать, что родители (законные представители) обращаются не только в школы, но и другие учреждения и ведомства. Заявители обращаются в ОСИП (окружные управления) и департамент образования г. Москвы. Действия различных должностных лиц этих учреждений дают основания полагать, что отказы в зачислении в школу обусловлены именно неполнотой и правовой неопределенностью Порядка приёма, а не злым умыслом со стороны

этих лиц.

Необходимо отметить и позицию представителя Минобрнауки России, озвученную устно в предварительном судебном заседании 10 августа 2015 г., что Минобрнауки России для правильного применения своих актов систематически издаёт различные разъяснения, в том числе, и во исполнение Порядка приёма. Перечислить такие разъяснения представитель Минобрнауки России не смогла, пояснив, что ей доподлинно известно о Письме от 2012 г.

Действительно, заместителем министра Минобрнауки И.М. Реморенко подписано Письмо «О правилах приёма в образовательное учреждение» - в связи с поступающими запросами по применению Порядка приёма граждан в общеобразовательные учреждения, утверждённого приказом от 15 февраля 2012 г. № 107, в котором сказано, что в соответствии с частью 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации и пункт 3 статьи 5 Закона государство гарантирует гражданам общедоступность общего образования. При этом граждане вправе выбирать любое образовательное учреждение, реализующее образовательные программы общего образования, независимо, в том числе от места жительства.

Свидетельство о регистрации (либо по форме 3 «регистрация по месту пребывания», либо по форме 8 «регистрация по месту жительства», определенных административным регламентом ФМС государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утверждённого приказом ФМС России от 20 сентября 2007г. № 208, регистрация в Минюсте Российской Федерации 28 ноября 2007г. № 10545), является только подтверждением факта проживания ребёнка вблизи образовательного учреждения, и в соответствии с международным и российским законодательством право ребёнка на образование не может быть ограничено по причине отсутствия свидетельства о регистрации.

Если родители выбрали для ребёнка школу в другом муниципалитете или регионе их право на образование будет «несколько отсрочено»: они могут подать документы в любую школу независимо от регистрации после 1-го августа. Дети без регистрации также будут приниматься в школу после 1-го августа.

Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами наравне с гражданами Российской Федерации.

Таким образом, дети-иностранцы, находящиеся на территории Российской Федерации, имеют наравне с гражданами Российской Федерации право на получение общего образования на бесплатной основе.

Также может иметь значение для правильного и полного судебного разбирательства, что руководитель Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», которая является представителем

Нассер Кавтхар, направила обращение исх. № 729 от 7 ноября 2014г. к Министру образования и науки об отмене или внесении изменений в приказ № 32 от 22 января 2014 г. и утверждённого им Порядка, в связи с участвовавшими случаями жалоб на отказы школ в приёме детей и угрозы отчислить детей из школ - из-за отсутствия у них регистрации.

Но ответа из Минобрнауки России не получено и по настоящее время. Также отмечаем, что по сложившейся практике, Минобрнауки России и департамент образования г. Москвы с середины 2015 г. фактически перестал реагировать на обращения организации «Гражданское содействие», направленные в интересах иностранных граждан, детям которых отказывают в доступе к образованию.

Минюст России, по доводам своих возражений, имеет схожую позицию с Минобрнауки России и указывает, что «обязанность иностранных граждан и лиц без гражданства встать на учёт по месту пребывания вытекает из положений законодательства Российской Федерации, а не положений Порядка приёма» - (страница 4 абзац 2 возражений).

Мы полагаем, что определение порядка постановки на какой-либо учёт иностранных граждан, не связанный с образовательной функцией, не имеет отношения к деятельности Минобрнауки России и вынесению этим федеральным органом актов, регулирующих такие отношения, что подтверждается отсутствием об этом соответствующих норм в законодательстве, и относится к компетенции других органов исполнительной власти.

Поэтому полагаем, что Минобрнауки России и Минюст России не привели достаточных и убедительных оснований с учётом законодательства Российской Федерации о приёмлемости Порядка приёма в оспариваемой части и оставлении его без изменения.

Ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В.:

Прошу приобщить данный отзыв и обозреть в судебном заседании переписку с различными образовательными организациями.

Остальные заявители и представители заявителей поддерживают ходатайство.

Мнение представителя Минобрнауки России Федоровой О.В.:

Против приобщения отзыва не возражаю, против обозрения в судебном заседании переписки возражаю.

Мнение представителя Минюста России Чапчи П.В.:

Против приобщения отзыва не возражаю, против обозрения в судебном заседании переписки возражаю.

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.:

Не возражаю против приобщения отзыва, что касается других документов, то никто из участников процесса не оспаривает факт, что случаи отказа детей в школу неединичные, обозреть переписку не имеет смысла.

Суд, на основании статьи 35 ГПК РФ, определил: ходатайство представителя заявителей Кушпеля М.В. о приобщении отзыва удовлетворить, ходатайство об обозрении переписки оставить без удовлетворения.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю заявителей Ганнушкиной С.А.:

Чтобы доказать незаконность оспариваемого приказа, достаточно статьи 43 Конституции Российской Федерации. То, что принимаются приказы, противоречащие Конституции Российской Федерации, уже опасно для общества.

Дети, остающиеся вне школы и находящиеся на территории Российской Федерации – это опасность для общества, так как растут подростки, которых может аккумулировать криминальная среда.

Наше общество заинтересовано, чтобы эти дети учились.

В советское время, при всей строгости прописки, каждый год проводились проверки о том, есть ли дети, которые пошли или не пошли в школу. Странно, что гуманное министерство принимает такие приказы.

Дети становятся носителями нашей культуры и языка, и даже если они уедут в другое общество, они будут носителями нашего языка и культуры, а это влияние большее, чем политика.

Мы не должны терять способ влияния и распространения нашей культуры.

Если Минюст России считает, что дети находятся нелегально и должны выехать с территории Российской Федерации, вы можете быть недовольны работой ФМС, но это не должно касаться функций Минобрнауки России. Если у школ есть трудности при том, что дети учащиеся не понимают русский язык, то есть способы как с этим работать.

Я говорила с нашими беженцами, которые живут в Норвегии, там сразу предупредили, что если дети не будут ходить в школу, мы их заберём. Это обязанность родителей обеспечить возможность учиться детям.

Я предлагаю Минобрнауки России признать, что приказ должен быть изменён, и какие-либо дополнения должны показывать и обеспечивать приём иностранных детей в школу. Не должно быть такого, что детей не берут в школу из-за отсутствия регистрации.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю заявителей Денисовой А.В.:

Я являюсь социальным работником, в связи с этим, я ходила и общалась с директорами школ. Директоры и завучи не понимают, как трактовать нормы оспариваемого приказа.

Какие только термины они не используют, требуют пенсионное удостоверение и так далее. Говорят, что они недовольны, не хотят выполнять таких функций, а хотят выполнять свои прямые обязанности по обучению детей.

Слово для дачи объяснений предоставляется заявителю Нассер К.:

Поддерживаю мнение моих представителей.

На вопросы прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф. представитель заявителей Кушпель М.В.:

Существует Решение от 12 июня 2005 г. в отношении Курбанова Н.

До обращения в суд Курбанов Н. обращался в управление образования г. Твери. Исходя из ответа управления образования, которое сослалось на оспариваемое положение, он обратился в Заволжский районный суд г. Твери, где было установлено, что не правильно применены нормы.

На вопросы прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф. представитель заявителей Денисова А.В.:

Суду была представлена позиция, где управление образования г. Твери ссылается на оспариваемый приказ, подтверждая, что действия директора были правильными. Суд постановил, что это не имеет отношение, но они вкладывали в свое обоснование эту ссылку.

Нассер К. обращалась в школу г. Пушкино и директор сказал, что раньше он не встречал удостоверения временного убежища, и он попросил написать письменно, чтобы обдумать, но мы полагаем, что это время ему нужно для подготовки обоснованного отказа.

Такое заявление было подано 2 дня назад. Последний раз мама не обращалась в школу, а до этого и она приходила в школу.

На вопрос представителя Минобрнауки России Федоровой О.В. заявитель Нассер К.:

Живу в г. Пушкино с 18 марта 2015 г. Документы подавала в школу до марта, когда проживала в Москве.

На вопрос суда заявитель Нассер К.:

Есть заявление, переведённое на русский язык для обращения в школу.

На вопросы суда представитель заявителей Денисова А.В.:

Заявитель не может подать заявление, так как предусмотрен электронный порядок в Москве. Чтобы заполнить заявление в электронном виде, необходимо ввести регистрацию по месту жительства или пребывания, без введения данной информации заявление подать невозможно.

Директор не может принять заявление, он отправляет к электронной форме.

На вопросы представителя Минобрнауки России Федоровой О.В. представитель заявителей Денисова А.В.:

Дети Курбанова Н. учились в школе, но были исключены из школы, так как закончилось их право на законное проживание. Управление образования г. Твери поддержало действия директора и ссылалось на оспариваемый пункт, поэтому он обратился с оспариванием.

При зачислении детей в школу препятствий не было, но это было 10 лет назад.

Курбанов Н. пытался восстановить отчисленных детей в школу, посчитал, что его права нарушены из-за оспариваемого приказа.

Отказа в принятии в школу каких-либо его других детей не было.

На вопрос представителя Минобрнауки России Федоровой О.В. представитель заявителей Кушпель М.В.:

Я представляю интересы Курбанова Н. по ордеру. В приобщенном мной отзыве действительно говорится, что Курбанов Н. просит отказаться от иска.

На вопрос суда представитель заявителей Ганнушкина С.А.:

Считаю, что акт оспариваемый приказ дефектный, так как широкий круг лиц его воспринимает так, что он нарушает Конституцию Российской Федерации. из оспариваемого приказа делают выводы, которые ведут к нарушению Конституции Российской Федерации.

На вопросы суда представитель заявителей Денисова А.В.:

Позиция Минобрнауки России отражает, что единственная законная причина отказа в принятии в школу - это отсутствие свободных мест.

Представитель Минюста России подчеркивал, что это носит технический характер.

Первоначально зачисляются те, у кого есть регистрация, это правильно, а далее оговаривается вторая группа детей, которая может быть принята, но она отражена не полно. В этом заключается противоречие.

Положения абзаца 11 могут быть отражены в первой категории как первоочередные.

Полагаю, первоочередное значение имеют дети, зарегистрированные на

данной территории по месту жительства, а во вторую очередь лица по месту пребывания. Но здесь не указаны родители, проживающие, но не имеющие регистрации.

Перечень обязательных документов закрытый и там нет варианта, если у вас нет регистрации, она должна быть отражена в электронной форме.

Главное противоречие в том, что оспариваемый приказ налагает дополнительные ограничения, и эти ограничения не допускают к образованию большую группу людей.

Для того, чтобы сделать регистрацию, нужно сделать ряд действий. Собственники по разным причинам отказываются регистрировать. При том, что бывает, есть регистрация, но и она не принимается, так как требуется годовая регистрация.

Речь не идет о действиях людей, они говорят мы вас возьмем, но принесите весь перечень документов.

57 заявлений у нас есть от людей, которые не могут сами писать заявления, и нам кажется, что дело не в бездействии. Нам говорят, что готовы взять, но не могут без необходимых документов.

На вопросы суда представитель заявителей Ганнушкина С.А.:

Если документ понимается по-разному, он должен быть изменён.

Вопрос о том, в каком порядке дети должны приниматься в школу рассматривался нами ранее. Мы оспаривали потерянное право на получение загранпаспорта. Было принято решение об отмене требования о регистрации для получения паспорта. Лицо получает паспорт по месту жительства или по месту пребывания или по месту фактического проживания, если нет регистрации.

В школу должны зачисляться в первую очередь дети, которые зарегистрированы по месту жительства, когда есть свободные места, дети, зарегистрированные по месту пребывания, а дальше дети, которые просто живут на данной территории.

Проблемы нужно решать, а не бороться репрессивными методами.

На вопрос суда заявитель Нассер К.:

В прошлом году мы делали все медицинские анализы. Почему в отсутствие регистрации родителей должны страдать дети.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю Минобрнауки России Федоровой О.В.:

Считаю, оспариваемый приказ законный и обоснованный, принятый уполномоченным органом.

В соответствии с частью 8 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

порядок приёма на обучение по образовательным программам каждого уровня образования (в том числе порядок приёма иностранных граждан и лиц без гражданства) устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования. Таким органом является Минобрнауки России. Кроме того, принятие нормативного правового акта, определяющего порядок приёма на обучение по образовательным программам каждого уровня образования (в том числе порядок приёма иностранных граждан и лиц без гражданства) отнесено к компетенции Министерства образования и науки Российской Федерации пунктом 5.2.30 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 466. Приказ Минобрнауки России от 22 января 2014 г. № 32 был зарегистрирован Минюстом России 2 апреля 2014 г. с присвоением регистрационного номера 31800 и опубликован в издании «Российская газета» от 11 апреля 2014 г. № 83.

На основании изложенного, издавая вышеуказанный приказ, Минобрнауки России действовало в пределах установленной компетенции, с соблюдением требований, установленных в отношении формы принимаемого нормативного акта и порядка его опубликования.

Что касается существа, заявители не согласны с абзацами 11 и 13 пункта 9 оспариваемого приказа, в которых указано, что родителям необходимо предоставить свидетельство о регистрации по месту жительства или месту пребывания, а также родителям иностранных граждан необходимо предоставить документы, подтверждающие законное пребывание в Российской Федерации.

Те доводы, которые приводят заявители, не совсем верны.

Какого-либо вышестоящего нормативного акта, который устанавливал бы иные правила, заявители не указывают.

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, предусматривает принцип территориального учета детей. Так как Российская Федерация большое государство, то в целях обеспечения прав ребёнка на образование, необходимо это регулировать.

Из выступления представителей заявителей, складывается мнение, что никакого порядка не должно быть. Тем не менее в законе установлено, чтобы обеспечить право на образование, нужно вести учёт детей, определённых территорий и определять образовательные организации, которые закреплены на территории городского района или округа.

Введение принципа и данного порядка это не инициатива Минобрнауки России, это реализация норм, заложенных в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

Издавая оспариваемый приказ, Минобрнауки России учитывало, что

могут быть граждане с регистрацией и без нее, и в связи с этим, сформулированы два тезиса: первый - если ребёнок проживает и подтверждает это свидетельством о регистрации по месту жительства или пребывания, то такой ребёнок попадает в первый поток, если же нет подтверждения проживания, то для таких случаев есть абзац 2 – родители, законные представители, не проживающие на закреплённой территории предъявляют свидетельство о рождении ребёнка. Минобрнауки России при издании оспариваемого приказа предусматривало все возможные ситуации и урегулировало их с учётом той нормы, которая есть в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, тем самым гарантировало право на образование всем.

Доводы заявителя связаны больше с её правоприменением, но не правильное правоприменение не свидетельствует о том, что приказ противоречит актам.

В пункте 5 сказано, что отказ в приёме может быть только, если отсутствуют места для зачисления. Если оказывается, что нет мест, то ребёнка должны определить в другую школу, где есть свободные места.

Что касается абзаца 13 пункта 9, то считаем, что этот абзац сформулирован с учётом действующих норм и с учётом Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», этот закон предусматривает последствия для граждан, которые находятся на территории Российской Федерации незаконно.

Считаю, что оспариваемый приказ полностью соответствует законодательству Российской Федерации.

Основания, которые приводит Курбанов Н., не связаны с зачислением детей в школу, а связаны с отчислением, но оспариваемый приказ эти отношения не регулирует, следовательно, его права не могут быть нарушены.

Прошу отказать в удовлетворении заявления.

На вопросы суда представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

Абзац 11 свидетельствует о том, что на свободные места могут приниматься дети, которые не зарегистрированы. Если дети не проживают на данной территории, но есть места, родители предъявляют только свидетельство о рождении.

В абзацах 10-12 оспариваемого приказа сформирован принцип потоков: в первый попадает тот, кто проживает на закреплённой территории при предъявлении свидетельства о регистрации, а во второй те, кто не проживет на закреплённой территории при предъявлении только свидетельства о рождении.

Документы подают родители или законные представители ребёнка.

Норма принята с учетом о миграционной политики Российской Федерации.

Иностранные граждане должны иметь законное право на пребывание в

Российской Федерации.

Подает документы тот родитель, у которого есть регистрация, законное право на пребывание в Российской Федерации.

Если оспариваемые нормы будут отменены, то директора школ начнут нести ответственность по статье 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с тем, что не смогут представлять ФМС ответы на запросы, директорам придется платить штраф.

Считаю, что данный вопрос не связан с административной ответственностью, так как она сформулирована в рамках уже имеющегося законодательства.

Считаем, что оспариваемый приказ предусмотрел все возможные варианты, чтобы ребёнок был зачислен в школу.

На вопрос прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф. представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

Абзац 13 пункта 9 носит информационный характер и не может являться основанием отказа для принятия детей в школу.

Директоры обязаны предоставить сведения в ФМС.

На вопросы представителя заявителей Денисовой А.В. представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

Предыдущий приказ, в отношении которого было выдано разъяснительное письмо, на которое ссылается представитель заявителей, полностью дублирует оспариваемые положения.

Есть нарушения по правоприменению, но большинство образовательных организаций принимает данный блок правил и правильно его понимает.

Ранее созданные разъяснения никак предыдущий приказ не изменяли.

В оспариваемых положениях слово «дополнительно» имеется в виду к заявлению. В оспариваемом приказе нет нарушения юридической техники. Там имеется в виду, что дополнительно к заявлению предъявляется свидетельство о рождении и свидетельство о государственной регистрации, а те, кто не проживает, предъявляет дополнительно к заявлению свидетельство о рождении.

На вопросы заявителя Нассер К. представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

Все свои действия необходимо доказывать.

Документы подавались не мамой, а юридическим лицом.

У вас есть несколько представителей, которые хорошо ориентируются в законодательстве, но они выбрали не тот подход к решению вашей проблемы.

Существуют разные уровни органов управления.

Департамент г. Москвы не является структурным подразделением Минобрнауки Российской Федерации. Это отдельный орган власти и его ответы могут быть обжалованы.

Рособрандзор школы не проверяет.

На вопросы представителя заявителей Ганнушкиной С.А. представитель Минобрнауки России Федорова О.В.:

В соответствии со статьёй 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, директор школы обязан информировать ФМС, если он это делать не будет, его будут штрафовать.

У иностранных граждан есть обязанность по постановке на учёт.

В Российской Федерации все органы исполнительной власти входят в одну систему.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю Минюста России Чапче П.В.:

Министерством юстиции Российской Федерации рассмотрено заявление Нассер Кавтхар, Нурбека Курбанова, Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» об оспаривании в части пункта 9 Порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 32.

Заявители просят признать недействующими положения пункта 9 оспариваемого приказа (абзацы 11 и 13), в части требования о представлении свидетельства о регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания на закреплённой территории или документа, содержащего сведения о регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания на закреплённой территории и документа, подтверждающего право заявителя на пребывание в Российской Федерации, для поступления в организацию, осуществляющую образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, ссылаясь на их противоречие Конституции Российской Федерации, Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Полагаем, что доводы заявителей являются не обоснованными по следующим основаниям.

Оспариваемый приказ в порядке, установленном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, был представлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации.

По результатам проведенных правовой и антикоррупционной экспертиз он зарегистрирован Минюстом России 2 апреля 2014 г., регистрационный № 31800.

Оспариваемый приказ издан в соответствии с частью 8 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ согласно которой, в частности, порядок приёма на обучение по образовательным программам каждого уровня образования (в том числе порядок приёма иностранных граждан и лиц без гражданства, предельное количество образовательных организаций высшего образования, в которые поступающий на обучение по программам бакалавриата или программам специалитета вправе подать заявления одновременно, и количество специальностей и направлений подготовки, по которым он вправе участвовать в конкурсе), устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Таким образом, оспариваемый приказ издан компетентным органом в пределах установленных законодательством Российской Федерации полномочий Минобрнауки России.

Абзацем 11 пункта 9 оспариваемого Порядка установлено, что для приёма в организацию, осуществляющую образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования родители (законные представители) детей, проживающих на закреплённой территории, для зачисления ребёнка в первый класс дополнительно предъявляют оригинал свидетельства о рождении ребёнка или документ, подтверждающий родство заявителя, свидетельство о регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания на закреплённой территории или документ, содержащий сведения о регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания на закреплённой территории.

В соответствии с абзацем 13 пункта 9 оспариваемого Порядка родители (законные представители) детей, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, дополнительно предъявляют документ, подтверждающий родство заявителя (или законность представления прав ребёнка), и документ, подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 2 Федерального закона

от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 109-ФЗ) место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации - жилое помещение, не являющееся местом жительства, а также иное помещение, учреждение или организация, в которых иностранный гражданин или лицо без гражданства находится и (или) по адресу которых иностранный гражданин или лицо без гражданства подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке, установленном Федеральным законом № 109-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с Федеральным законом № 109-ФЗ или международным договором Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ постановке на учет по месту пребывания подлежит временно проживающий или временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин.

Частью 6 статьи 7 Федерального закона от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 «О беженцах» установлено, что решение о признании беженцем является основанием для предоставления лицу и членам его семьи прав и возложения на них обязанностей, предусмотренных данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 5 и 6 части 2 статьи 8 Федерального закона от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 «О беженцах» лицо, признанное беженцем, и прибывшие с ним члены его семьи обязаны сообщать о намерении переменить место пребывания на территории Российской Федерации либо выехать на место жительства за пределы территории Российской Федерации; сняться с учета в территориальном органе федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, при перемене места пребывания и в течение семи дней со дня прибытия к новому месту пребывания встать на учет в территориальном органе федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции.

Таким образом, обязанность иностранных граждан и лиц без гражданства встать на учет по месту пребывания вытекает из положений законодательства Российской Федерации, а не положений оспариваемого порядка.

Кроме того, полагаем, что оспариваемые положения абзаца 11 пункта 9 оспариваемого порядка устанавливают требования к предъявлению оригинала свидетельства о рождении ребёнка или документа, подтверждающего родство

заявителя, свидетельства о регистрации ребёнка по месту жительства или по месту пребывания лишь в целях подтверждения проживания или пребывания на закреплённой территории.

Вместе с тем данное обстоятельство не исключает права поступления детей иностранных граждан и лиц без гражданства в иную образовательную организацию.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ в приёме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 данной статьи и статьёй 88 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребёнка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Учитывая изложенное, полагаем, что оспариваемые положения абзаца 11 пункта 9 оспариваемого порядка не препятствуют реализации заявителями права на получение образования.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Таким образом, требование о представлении документа, подтверждающего право заявителя на пребывание в Российской Федерации, установлено в целях подтверждения того, что иностранный гражданин или лицо без гражданства законно находится на территории Российской Федерации.

Необходимо обратить внимание, что оспариваемый порядок регулирует вопросы приёма граждан в образовательные организации и не регулирует вопросов исключения граждан из образовательной организации.

Учитывая изложенное, полагаем, что требование заявителей о признании недействующими положений абзацев 11 и 13 пункта 9 оспариваемого порядка удовлетворению не подлежит.

На вопросы представителя заявителей Кушпея М.В. представитель Минюста России Чапча П.В.:

При издании нормативного правового акта должны быть указаны основания для издания акта, акт должен иметь предмет правового регулирования.

В оспариваемом приказе нет ссылки на конкретные нормы закона.

Дети регистрируются совместно с родителями.

При регистрации акта проводится экспертиза.

В судебном заседании объявляется перерыв до 16 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено после перерыва в 16 часов 00 минут.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле и их представителей, переходит к исследованию письменных материалов дела. Оглашаются:

-л.д. 10-17 заявление,

-л.д. 23-27 распечатка Порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 32.

-л.д. 28-30 копия внутреннего сирийского паспорта № 003304922,

-л.д. 31 копия о составе семьи из архива арабско-сирийских граждан № 1520,

-л.д. 32 выписка из Семейного удостоверения Т297337,

-л.д. 34-35 копия свидетельства о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации ВУ № 0015323,

-л.д. 36-38 обращения региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» от 1 августа 2014 г. № 517, 516, от 3 сентября 2014 г. № 593,

-л.д. 39 письмо от 15 сентября 2014 г. № СВ-06-5566/14,

-л.д. 40 обращение региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» от 22 сентября 2014 г. № 645,

-л.д. 42 письмо от 2 октября 2014 г. № 01-58-821/05-6769,

-л.д. 43 ответ Департамента образования г. Москвы от 14 октября 2014 г. № 01-51/02-1331/14,

-л.д. 44-54 Рекомендации по вопросу международной защиты относительно лиц, покидающих Сирийскую Арабскую Республику Редакция III от октября 2014 г.,

-л.д.55 свидетельство о заключении брака от 25 марта 1995 г.,

- л.д. 56 контрольная карточка,
- л.д.57 вид на жительство иностранного гражданина от 21 августа 2014 г. № 81/2014,
- л.д. 58 выписка из приказа № 9 от 10 февраля 2015 г.,
- л.д. 59 ответ на обращение от 27 февраля 2015 г. № 38,
- л.д. 60-63 обращения региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» от 27 февраля 2015 г. № 86, от 22 апреля 2015 г. № 1,
- л.д. 64 письмо от 29 апреля 2014 г. № 4/6-3426,
- л.д. 80-86 возражения Минобрнауки России от 31 июля 2015 г. № 17-190,
- л.д. 88-92 возражения Минюста России от 30 июля 2015 г. № 01-89920/15,
- л.д. 93 подписка переводчика,
- л.д. 94-95 копия диплома от 17 июня 1999 г. ДИБ № 010983,
- л.д. 96-97 заявления,
- л.д. 100-113 протокол предварительного судебного заседания от 10 августа 2015 г.,
- л.д. 114 расписка,
- заявление Курбанова Н. от 26 августа 2015 г. с приложением заверенной копии решения Заволжского районного суда г. Твери от 15 июля 2015 г.

На вопрос суда представитель заявителей Кушпель М.В.:

Поясняю, что Курбанов Н. ходатайствует отказаться от своего заявления и просит прекратить производство по делу.

Заявитель и остальные представители заявителей поддерживают.

Мнение представителя Минобрнауки России Федорова О.В.:

Оставляю данное ходатайство на усмотрение суда.

Мнение представителя Минюста России Чапчи П.В.:

Оставляю данное ходатайство на усмотрение суда.

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.:

ГПК РФ не влечет прекращение производства по делу при отказе лица от заявления.

Полагаю заявление Курбанова Н. должно быть рассмотрено по существу.

Суд, руководствуясь частью 3 статьи 252 ГПК РФ, определил:

ходатайство Курбанова Н., по прекращению производства по делу в связи с его отказом от заявления, оставить без удовлетворения.

Дополнений нет.

Исследование письменных материалов дела окончено.

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.:

Заявители оспаривают абзацы 11, 13 пункта 9 Порядка приёма граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 32.

Указывают на противоречие Конституции Российской Федерации, Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ.

По мнению Нассер К. абзац 11 пункта 9 в части требования о предъявлении документов о регистрации ребёнка по месту жительства или пребывания на закреплённой территории ограничивает право ее ребёнка, не имеющего регистрации по месту жительства либо пребывания, на зачисление в 1-класс.

Согласно части 1 статьи 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ приём на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приёма для всех поступающих, за исключением лиц, которым в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставлены особые права (преимущества) при приёме на обучение.

Согласно части 2 статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ правила приёма на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать приём всех граждан, которые имеют право на получение общего образования соответствующего уровня, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 67, Правила приёма в государственные и муниципальные образовательные организации на обучение по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать также приём в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация.

В соответствии с частью 4 статьи 67 в приёме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и статьёй 88 настоящего

Федерального закона. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребёнка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Аналогичные части 4 статьи 67 Федерального закона положения содержатся в пункте 5 Оспариваемого порядка.

Приведённые нормы законодательства, имеющего большую юридическую силу по отношению к оспариваемому порядку, предполагают обеспечение территориальной доступности соответствующих учреждений для тех детей, которые имеют право на получение образования данного уровня.

Оспариваемый абзац 11 пункта 9 с учётом положений пункта 5 оспариваемого Порядка не предполагает отказ в зачислении в 1-й класс образовательного учреждения по мотиву отсутствия у ребёнка регистрации по месту жительства, месту пребывания на закреплённой за образовательным учреждением территории.

Таким образом, требование о предъявлении документов, подтверждающих регистрацию ребёнка по месту жительства или пребывания на закреплённой территории носит уведомительный характер, реализует положение Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, устанавливающее приоритет приёма в школу детям, проживающим на закреплённой за этой школой территории, обеспечивает право ребёнка на доступность образования, в том числе доступность пешеходную.

Таким образом, оспариваемый порядок содержит единственное основание, в пункте 5, для отказа в зачислении в выбранное учреждение - отсутствие свободных мест, что в полной мере согласуется с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

Абзацы 11 и 13 пункта 9 оспариваемого Порядка не препятствуют реализации заявителями права на образование.

Не предъявление документов, предусмотренных абзацами 11 и 13 пункта 9 в оспариваемой части, а именно документов, подтверждающих регистрацию ребёнка по месту жительства или пребывания на закреплённой территории, а также документов подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации, не может служить основанием для отказа в приёме детей в школу по смыслу самого приказа.

Кроме того, оспариваемый Порядок регулирует вопросы приёма детей в образовательные организации, и не регулирует исключение детей из образовательных организаций. В связи с чем, ссылка заявителя Курбанова Н. на абзац 13 пункта 9 в связи с исключением его детей из школы, не состоятельна.

Из приобщённого к материалам дела решения Заволжского районного суда г. Твери от 15 июня 2015 г. по иску Курбанова Н. следует, что факт законности принятия детей в школу не оспаривался сторонами по делу и не являлся предметом спора (абз.8 л.реш.4). Судом по делу было установлено (абз.8.л.реш.5), что приказ об исключении из списка учащихся был издан в связи с рекомендациями Управления ФМС по Тверской области.

Таким образом, оспариваемый абзац 13 пункта 9 оспариваемого Порядка к детям Курбанова Н. не применялся.

С учетом изложенного, абзац 13 пункта 9 носит уведомительный характер. Установлен в целях подтверждения законности нахождения иностранного гражданина (соответственно и его ребёнка) на территории Российской Федерации, что отвечает требованиям пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ, вместе с тем не может служить основанием для отказа в принятии детей в школу.

Оспариваемые нормы права и охраняемые интересы заявителей не нарушают. Нарушение прав в рассматриваемых случаях было связано ни с применением оспариваемых норм Порядка, а с действиями образовательных организаций. Причем в случае заявителя Курбанова Н. права детей уже восстановлены в судебном порядке.

С учетом изложенного, оснований для признания недействующими абзацев 11, 13 пункта 9 оспариваемого Порядка не имеется.

Дополнений нет.

Рассмотрение дела по существу объявляется законченным, суд переходит к судебным прениям.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю заявителей Кушпелю М.В.:

В данном судебном заседании было доказано право законного пребывания Нассер К. на территории Российской Федерации. Не вызывает также сомнения обращение Нассер К. в образовательные учреждения.

В оспариваемом приказе есть ссылка на Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. Минобрнауки России возлагает на образовательные организации функцию, им не свойственную: определять правовое положение иностранных граждан.

В связи с неясностью формулировки есть сложность её понимания. Полагаем целесообразным изменить формулировку: абзац 11 дополнить тем, что в соответствии с международным и российским законодательством права ребёнка на образование не могут быть ограничены в связи с отсутствием регистрации. В абзаце 13 исключить формулировку о необходимости предоставления документов о праве нахождения иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю заявителей Ганнушкиной С.А.:

Мне непонятно, почему продвигается позиция упорства по отношению к оспариваемому приказу, который лишает возможности учиться большое число детей. Непонятно, почему если речь идет о формулировках. Почему нельзя изменить их, чтобы они читались однозначно. Мы расходимся в понимании оспариваемых положений приказа. Любой закон любой приказ должны быть сформулированы четко, чтобы понимать их однозначно. Если бы дело было в том, что только несколько учреждений прочли его иначе, но к нам идут десятки людей, и я получаю от юристов России информацию, что детей не берут в школы. Ведь не сложно внести изменения в эти два оспариваемых пункта. Мы хотим одного и того же. Оспариваемый приказ не соответствует принципу правовой определенности, иначе бы мы понимали приказ одинаково. Что касается вторжения органов образования, в сферу, которая им несвойственна, это неправильно. Поддерживаю свои доводы и прошу удовлетворить наше заявление.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю заявителей Денисовой А.В.:

Безусловно, эта проблема имеет общественный интерес, и мне не хотелось, чтобы эта проблема превратилась в суды над директорами школ. Прошу удовлетворить заявление.

Слово в судебных прениях предоставляется заявителю Нассер К.:

Удивляюсь, почему прокурор не на моей стороне, как мне защищать права своего ребёнка. Моей дочери 9 лет, она потеряет еще год, если не изменится оспариваемый приказ. Из-за отсутствия регистрации, я не могу защитить права и отдать ребёнка в школу.

Хотелось бы выяснить, возможно, ли ей учиться.

Ребёнку хочется общаться, а она сидит дома. Хочу чтобы она росла как любой ребёнок.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю Минобрнауки России Федоровой О.В.:

Поддерживаю свою позицию, что приказ не имеет противоречий.

Оспариваемый приказ не затрагивает прав Курбанова Н.

Прошу отказать в удовлетворении.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю Минюста России Чапче П.В.:

Поддерживаю свою позицию, возражаю против удовлетворения



заявления.

Реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена. Разъяснены право и порядок его обжалования в Апелляционную коллегиям Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Лицам, участвующим в деле, разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний.

Судебное заседание объявляется закрытым в 17 часов 20 минут.

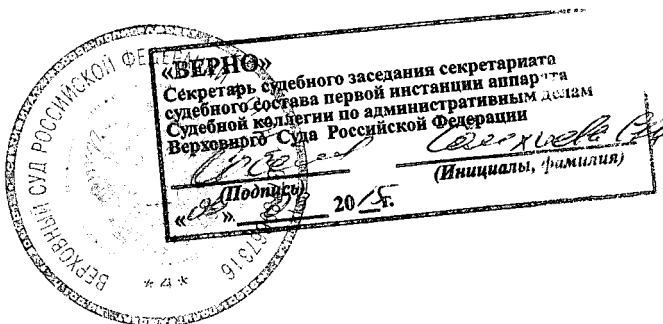
Протокол изготовлен: 27 августа 2015 г.

Председательствующий:

Ю.Г. Иваненко

Секретарь:

К.А. Полагаева



Верховный Суд
Российской Федерации

пронумеровано и скреплено
печатью 31 листов

подпись _____

